

ARQUITECTURA

Paula Baldo
pbaldo@clarin.com

El Centro Argentino de Ingenieros (CAI) ha dado un paso más hacia la anhelada transformación de su histórica sede de Cerrito 1250. El edificio academicista que proyectó Alejandro Christophersen en 1911 será ampliado "con el objetivo de generar un ámbito especialmente orientado al desarrollo de la innovación y una universidad de avanzada", anuncian las bases del concurso vinculante de anteproyectos promovido por la entidad fundada hace 127 años.

El jurado evaluó 25 propuestas que intentaron resolver el desafío de construir unos 7000 m2 adicionales sin afectar significativamente la fachada ni el interior del palacio, que posee protección cautelar. Esta iniciativa permitirá a la institución desarrollar actividades de educación y capacitación, muestras de tecnologías e incubación de proyectos.

El CAI compró la propiedad en 1931 y la ocupó casi sin modificaciones hasta la década del 70. En 1977 le encomendó a Clorindo Testa el proyecto de una nueva sede, previa demolición de la residencia existente. Se desestimó esa idea y, en cambio, se agregó en el contrafrente un nuevo sector destinado a auditorio, restaurante y aulas, de escaso valor y funcionalidad, que ahora se decidió demoler para encarar un nuevo proceso de crecimiento orgánico de la sede.

La propuesta de Javier Socolovsky, Miguel Cocco y Mariano De la Mota fue distinguida con el Primer Premio. "Es valorada la concepción del proyecto desde la perspectiva de ser un Centro de Innovación, Conocimiento y Formación del CAI, estos conceptos se verifican en la integración a partir del vacío que genera el espacio colectivo, con la movilidad y flexibilidad que deben poseer los ámbitos de investigación y educación de alto nivel", fundamentó el jurado.

En la resolución del paquete funcional y circulatorio, el proyecto ganador propone un espacio de convivencia luminoso e integrador que llama "atrio", al que están vinculadas todas las plantas.

"En este tipo de programas, el espacio colaborativo es un aula más", afirmaron Socolovsky, Cocco y De la Mota en el encuentro con autoridades del CAI, jurados y asesores que tuvo lugar días después de la apertura de sobres.

En efecto, el programa a desarrollar tiene menos superficie de la que es posible construir ocupando la totalidad de la "carpa" definida por la envolvente volumétrica de tejido. Lo cual permitía proponer vacíos que lleven luz, ventilación natural y riqueza espacial al interior del nuevo edificio. No obstante, todos los equipos afron-

SIGUE EN P18

PRIMER PREMIO



EDIFICIO HISTÓRICO. La relación formal se establece por contraste, mediante una intervención respetuosa y armónica.

ANONYMOUS

La casa de los ingenieros será un centro de educación e innovación

CONCURSO NACIONAL AMPLIACIÓN SEDE CENTRO ARGENTINO DE INGENIEROS

El edificio proyectado por Christophersen sobre la calle Cerrito se renueva para sumar actividades con una propuesta que rescata la memoria histórica con una espacialidad contemporánea.

VIENE DE P.17

taron la gran dificultad de construir sobre el edificio existente sin afectar su integridad. "La preservación de los salones, sobre todo los del primer nivel, deja libres pocos lugares de servicio para ubicar la estructura vertical, compatibles con la funcionalidad y la estética del ámbito protegido", advertían las bases.

Dispuesta a mantener la memoria sin resignar la contemporaneidad, la propuesta plantea una relación formal con el edificio histórico que se establece por contraste: pesado/liviano, opaco/transparente, artesanal/industrial, monumental/protagonismo controlado. Para el jurado, "el equilibrio logrado entre sectores diversos del programa y el edificio patrimonial son destacables".

Y pondera la decisión haber planteado dos niveles detrás, donde el edificio existente posee uno, "para aprovechar una doble altura en la cubierta del edificio patrimonial que propone un espacio de encuentros muy bien logrado con cafetería, balcón y exteriores, con suficiente riqueza para establecer contacto y comunicación, combinado con el sector de coworking, salas de reunión, oficinas, aulas flexibles y terraza al norte en la parte posterior".

El anteproyecto respeta el acceso principal al CAI, sin modificar la escalera señorial, diferenciando el ingreso del nuevo Centro Argentino de Innovación, el cual será a nivel con la incorporación de rampas en la vereda y se usará también para los eventos masivos del sum o auditorio. Con estos nuevos accesos se aumentan considerablemente los medios de salida, uno de los puntos importantes que los proyectistas debían resolver considerando que habrá mayor afluencia de público.

"Desde lo urbano, nos adaptamos a la carpa propuesta dejando una superficie libre a manera de intersticio, de espacio interior, de gran volumen. Es un espacio que recorre la planta, va iluminando y relacionando las partes", destacan los autores. Este vacío llega hasta el subsuelo, vinculando el foyer del auditorio. Un puente de vidrio lo cruza desde el Salón San Martín y se relaciona directamente con la "planta colaborativa".



CONTRASTE. Una piel de vidrio transluminada enfunda el contrafrente del edificio existente.



NEXO. Un anillo circular en el vacío inter...

JS

AN

Esta última, ubicada en el baricentro del proyecto, es el área destinada a las oficinas del Centro de Innovación y parte del espacio de coworking distribuido en los distintos niveles del basamento, y actúa como articuladora entre la ampliación y el edificio existente.

A su vez, se incorpora un hueco en la losa coincidente con los otros vacíos circulares del edificio patrimonial para conectar espacialmente ambas arquitecturas.

El aula se organiza alrededor del atrio, con un anillo circular que permite leer la planta en su totalidad de manera rápida y sencilla: "la incorporación de una escalera espacial desalienta el uso de medios mecánicos y vincula rápidamente todas las plantas", acotan los proyectistas.

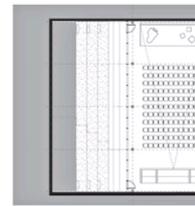
Las aulas se ubican hacia frente y contrafrente, con ventilación natural y un sistema de parasoles. Resulta una fachada "abstracta tecnológica, despojada y retirada, que deja el pro-

Ficha técnica

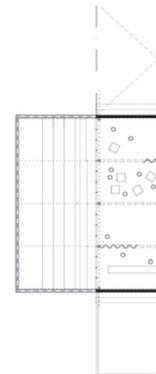
Autores. Arqs. Javier Socolovsky, Miguel Cocco y Mariano De la Mota
Colaboradores. Luciano Calitri, Pablo Seoane, Victoria Fernández, Frank Szlaifsztein
Asesores. Ings. Carlos Grinberg y Néstor Feliz (Instalaciones); e Ings. Pablo Cillo y Carlos Calissano (Estructura).



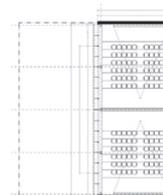
ENTORNO. El volumen se toma de los linderos respetando patios.



SUBSUELO. Nivel -1,50m



PLANTA BAJA. Nivel +2



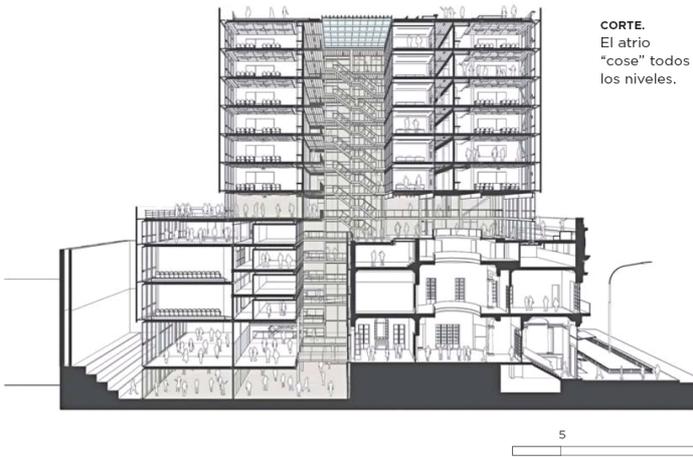
1° PISO. Nivel +7,56m.

JURADOS Y ASESORES

Promotor. Centro Argentino de Ingenieros **Organizador.** Sociedad Central de Arquitectos **Auspiciante.** Federación Argentina de Entidades de Arquitectos **Jurado.** Ing. Pablo Bereciartúa (presidente CAI), Arq. Álvaro García Resta (en representación del Jefe de Gobierno de la Ciudad), Arq. Ignacio Montaldo (representación de la SCA), Arq. Daniel Becker (por los participantes), Arq. Eduardo Crivos (FADEA), Arq. Andrea Morello (especialista en Patrimonio) y los Ings. Pedro Campos, Horacio Cristiani, Raúl Bertero y Alfredo Indaco (en representación del Promotor) **Asesores.** Ings. Roberto Massa, Máximo Fioravanti, José Luis Inglesse y Oscar Varde, y Arq. Jorge Iribarne.

SIGUE EN P.20

ANONYMOUS



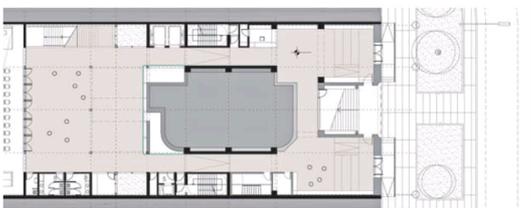
CORTE. El atrio "cose" todos los niveles.



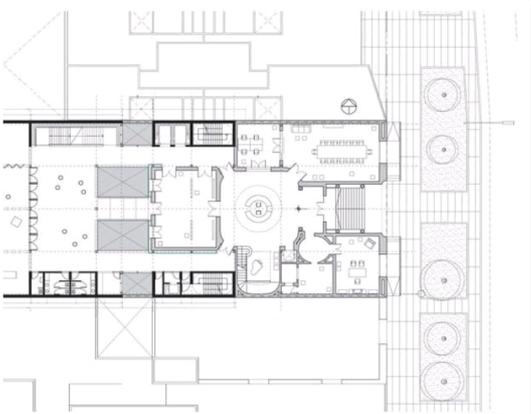


CAFETERÍA. Se incorpora un balcón circular en coincidencia con el existente en el edificio histórico.

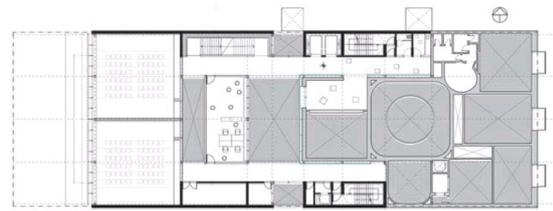
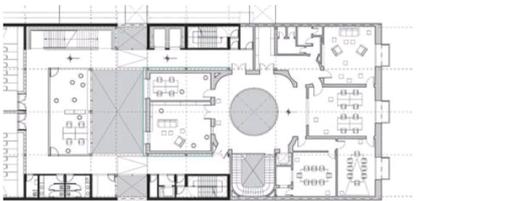
...rno permite leer la planta en su totalidad, de manera rápida y sencilla.



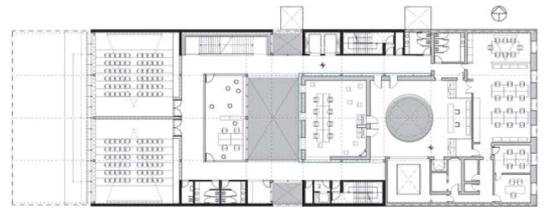
m.



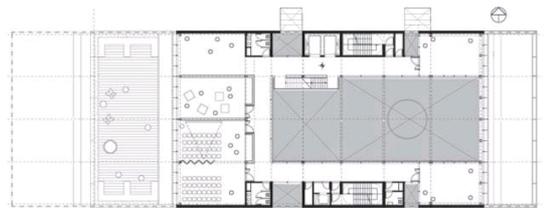
,12m.



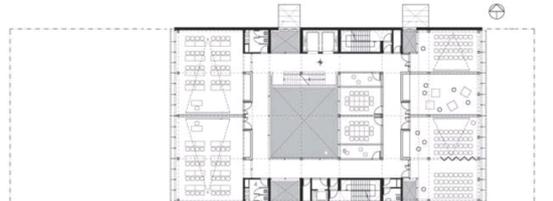
PISO 3°. Nivel +13,33m.



PISO 4°. Nivel +16,25m.



PISO 5°. Nivel +19,15m.



PLANTA TIPO. Niveles 6° a 9°.

ANONYMOUS



SEGUNDO PREMIO



FACHADA. La envolvente trasluce la complejidad del interior con sus arriostres.



SECUENCIA ESPACIAL. El vestíbulo existente continúa en el gran hall.



ORDENADOR. Los vacíos y terrazas se articulan en relación al eje compositivo del edificio existente.

VIENE DE P18
tagonismo al edificio histórico”, completando un frente continuo hacia la Avenida 9 de Julio.

Segundo premio
Los arquitectos Ignacio Carón, Juliana Deschamps, Fabio Estremera, Andrés Francesconi y Javiera Gavernet, responsables del proyecto que mereció el Segundo Premio, basaron su propuesta en una característica esencial del edificio existente: su vacío central. Y buscaron reinterpretarlo en “clave contemporánea” con un nuevo espacio que vincula funcional y espacialmente el nuevo programa. El jurado destacó la integración lo-

grada entre lo existente y lo nuevo a través de “situaciones espaciales cambiantes que lo enriquecen, con diversos sectores agradables que propician el encuentro”. En el fallo ponderó también la resolución en corte “muy expresiva con losas inclinadas” por sobre la cubierta del edificio patrimonial que incorpora terrazas y naturaleza a las áreas de coworking y cafetería. A su vez, cuestionó parcialmente la intervención sobre el edificio histórico porque algunas demoliciones involuacradas pueden poner en riesgo su estabilidad.

La organización axial del edificio de Christophersen define la disposición estratégica de las nuevas piezas que conforman el programa: sistemas circulatorios, locales húmedos y los vacíos/terrazas en altura se articulan con las otras funciones siempre en relación al eje compositivo original. “Esta voluntad de adaptación del nuevo proyecto a las condiciones espaciales y tipológicas del edificio existente supone una naturalización de los circuitos funcionales internos, a la vez que refuerza sus características propias”, destacan los autores.

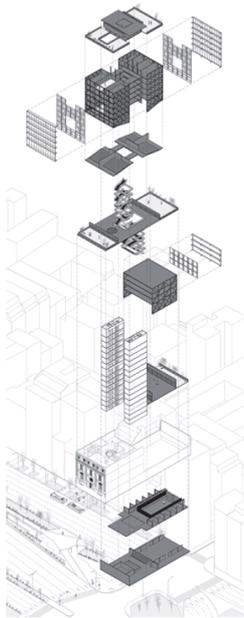
Para obtener una planta flexible, transformable y adaptable, la estructura portante se resuelve a través de dos núcleos de hormigón que contienen los servicios y la circulación vertical, ubicados a ambos lados del terreno, de los cuales se cuelga una estructura metálica. Lo cual también evita interferencias con el edificio existente.

Tercer premio
CRF Arquitectos optó por plantear una intervención mínima en el edificio histórico para lograr ordenar el programa requerido y las siluetas posibles según los límites urbanísticos. Para lograrlo, buscó los sectores menos comprometidos en importancia patrimonial y compromiso tectónico de la arquitectura existente.

El hall histórico se conecta al nuevo hall de la ampliación, que tiene una inmediata relación con el acceso al foyer del auditorio y al espacio de usos flexibles. Desde allí se inicia un primer recorrido por las aulas de anfiteatro, biblioteca y administración, culminando en la cafetería principal y su terraza sobre Cerrito. Desde ese nivel se accede a las plantas de las aulas y el mirador público que funciona como remate de la fachada principal. «

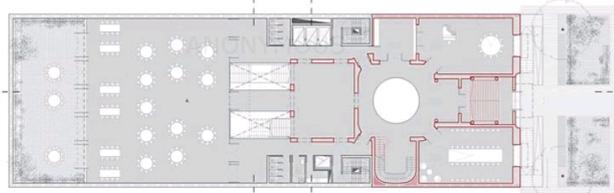
Ficha técnica

Autores. Arqs. Ignacio Carón, Juliana Deschamps, Fabio Estremera, Andrés Francesconi y Javiera Gavernet
Colaboradores. Arq. Ezequiel Spinelli, Maximiliano Cracco, Juan Ignacio Depetri y Valeria Mattera
Asesores. Arq. Lucas Armando Delorenzi (Intervención en Patrimonio) y Arq. Sebastián Stechina (Ingeniería).

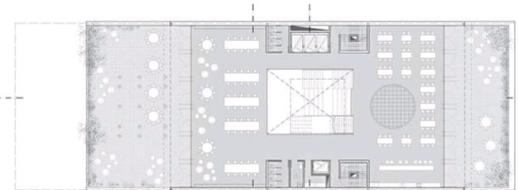


NÚCLEOS LATERALES. Liberan las plantas.

CORTE LONGITUDINAL.



PLANTA BAJA. Plantea una continuidad espacial con la calle.



NIVEL +17M. Planta de transición entre el palacio y la torre.



TERCER PREMIO



ENVOLVENTE. Propone un sistema convencional, sencillo y austero.

Ficha técnica

Autores. CRF Arquitectos (Arqs. Federico Canavese y Martín Rodríguez Frank) Colaboradores. Arqs. Luciano Muratore y Alfredo Martínez.



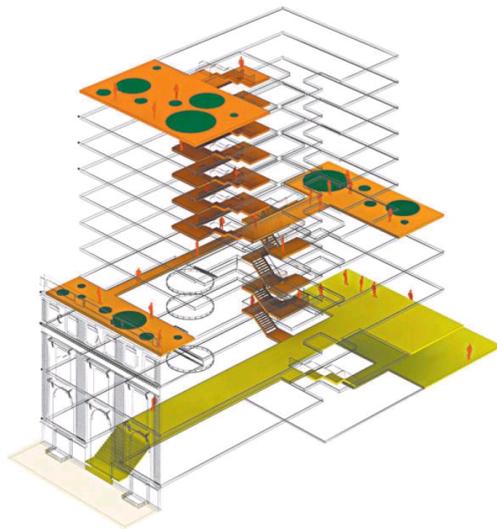
RECORRIDO. El usuario puede atravesar el edificio completamente.



CORTE. La planta baja y el tercer nivel concentran la mayor afluencia de público.



ESPACIALIDAD. Las aulas y espacios comunes, en relación al vacío central.



ESQUEMA CIRCULATORIO. Se organiza en dos tramos con una inflexión en el tercer nivel, denominado espacio de encuentro.

MENCIONES

**1° Mención**

Autores. Arqs. Germán Baigorri y Edgar Ermoli **Colaboradores.** Arq. Martín Coll, Arq. Giuliana Franco Gargiulo, Arq. Matías Areosa y Lucas Natanael Aisama **Asesores.** Dr. Arq. Arturo Maristany (Sustentabilidad y Acond. Termoacústico), Mgr. Arq. Lidia Judith Samar (Patrimonio) e Ing. Daniel Osvaldo Troglia (Estructura).

**2° Mención**

Autores. Arqs. Diego Fondado, Gustavo Pagani y Hernán Quiroga **Colaboradores.** Arq. Ulises Davicino, Arq. Mariela Amor y Daniel Elián Coronel **Asesores.** Ing. Civil Javier Facio, Ing. Julio Blasco Díez, Ing. Jorge Giarini, Ing. Ricardo Marco, Ing. Gustavo Basso, Ing. Miguel Ruoti y Arqs. Eduardo Scagliotti y María Fabiana Fernández y Agustina Fae.

**3° Mención**

Autores. Arqs. Matías Beccar Varela y Agustín De la Vega **Colaboradores.** Cristhian Sandoval Suyon, Manuela Bresso, Joaquín de la Vega, Matías Pavón, y Julieta Rosenzvaig **Asesor.** Ing. Nicolás Bilbao (Estructuras).

**4° Mención**

Autores. Arqs. Javier Socolovsky, Miguel Cocco y Mariano De la Mota **Colaboradores.** Luciano Calitri, Pablo Seoane, Victoria Fernández, Frank Szlafsztajn **Asesores.** Ings. Carlos Grinberg y Néstor Feliz (Instalaciones); e Ings. Pablo Cillo y Carlos Calissano (Estructuras).